



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 74

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 25 aprilie 1995

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
13. — Hotărâre privind modificarea componenței nominale a Comisiei speciale pentru elaborarea unei propuneri legislative cu privire la organizarea și funcționarea partidelor politice, instituită prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 17/1994.....	1	232. — Hotărâre privind aprobarea garantării de către stat a unui import efectuat de Ministerul Sănătății pentru dotarea centrelor de cardiologie .....	6
DECRETE		234. — Hotărâre cu privire la indicatorii specifici pe baza cărora se va calcula creșterea productivității muncii, respectiv a eficienței economice în anul 1995 față de anul 1994, în funcție de care se determină creșterea justificată a salariului mediu în anul 1995 față de cel aferent lunii noiembrie 1994.....	
52. — Decret privind aprobarea unor grațieri individuale	2	7-8	
DECIZII		245. — Hotărâre privind prelungirea valabilității Hotărârii Guvernului nr. 729/1994 cu privire la negocierea prețurilor cu amănuntul la unele produse de bază în consumul populației, din producție internă, și stabilirea de prime la carnea de porcine și de pasăre	
4. — Decizie privind asigurarea conducerii Senatului pe perioada 24-28 aprilie 1995 .....	2	8	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 126 din 16 noiembrie 1994 .....	3-4		
Decizia nr. 35 din 28 martie 1995 .....	4		
★			
Decizia nr. 10 din 24 ianuarie 1995 .....	5-6		

## HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

### HOTĂRĂRE

privind modificarea componenței nominale  
a Comisiei speciale pentru elaborarea unei propuneri  
legislative cu privire la organizarea și funcționarea partidelor  
politice, instituită prin Hotărârea Camerei Deputaților  
nr. 17/1994

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Componența nominală a Comisiei speciale pentru elaborarea unei propuneri legislative cu privire la organizarea și funcționarea partidelor politice, prevăzută în anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 17/1994, se modifică după cum urmează:

— Se numește, în componența comisiei, domnul deputat Mihail Viziru, Grupul parlamentar socialist, în locul domnului deputat Tudor Mohora.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 20 aprilie 1995, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

IOAN GAVRA

București, 20 aprilie 1995.

Nr. 13.

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind aprobarea unor grațieri individuale**

În temeiul art. 94 lit. d) și al art. 99 din Constituția României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă :**

Art. 1. — Se grațiază pedeapsa aplicată condamnatului Călin Ilie.

Art. 2. — Se grațiază restul rămas neexecutat din pedeapsa aplicată următorilor condamnați:

- Bîrhoată Angela-Clementina
- Bîrhoată Ion
- Ciuberea Ion
- Comorod Florian
- Stoian Ion
- Ungur Gheorghe.

Art. 3. — Se grațiază cu 1/2 pedeapsa aplicată următorilor condamnați:

- Cernat Floricel
- Matache Elena
- Muti Florea
- Rusu Elena.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 99 alin. (2) din  
Constituția României, contrasemnăm  
acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 21 aprilie 1995.  
Nr. 52.

---

**D E C I Z I I****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****D E C I Z I E****privind asigurarea conducerii Senatului  
pe perioada 24–28 aprilie 1995**

În conformitate cu art. 26 din Regulamentul Senatului,

**Președintele Senatului d e c i d e :**

Articol unic. — Pe perioada absenței din țară a președintelui Senatului — 24–28 aprilie 1995 — conducerea Senatului va fi asigurată de domnul senator Ion Solcanu, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**prof. univ. dr. OLIVIU GHERMAN**

București, 19 aprilie 1995.  
Nr. 4.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 126<sup>\*)</sup>****din 16 noiembrie 1994**

Viorel Mihai Ciobanu — președinte  
 Ioan Muraru — judecător  
 Victor Dan Zlătescu — judecător  
 Raul Petrescu — procuror  
 Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, ridicată de recurentul Juvără Cristache în Dosarul nr. 1.885/1993 al Tribunalului Vaslui.

Dezbaterile au avut loc în ședința din 2 noiembrie 1994, în lipsa părților legal citate și în prezența procurorului, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea Constituțională, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 9 noiembrie 1994 și apoi pentru 16 noiembrie 1994.

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 aprilie 1994, pronunțată în Dosarul nr. 1.885/1993, Tribunalul Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, ridicată de recurentul Juvără Cristache. În motivarea excepției se arată că, cei ce devin, la cerere, acționari la societățile comerciale înființate în baza Legii nr. 15/1990 nu au calitatea de proprietari și deci sunt încălcate dispozițiile art. 41 din Constituție, care garantează dreptul de proprietate.

Exprimându-și opinia, Tribunalul Vaslui opinează că dispozițiile art. 36 din Legea nr. 18/1991 nu sunt neconstituționale, deoarece însăși Constituția, în art. 41 alin. (1), garantând dreptul de proprietate, prevede că limitele și conținutul acestui drept sunt stabilite de lege, între acestea înscriindu-se și art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991.

În vederea soluționării excepției, s-au solicitat, potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, puncte de vedere Camerei Deputaților, Senatului și Guvernului.

Guvernul, în punctul de vedere exprimat, apreciază că dispozițiile art. 36 din Legea nr. 18/1991 sunt constituționale și susține, în esență, că Legea fondului funciar instituie un drept de creanță în favoarea fostului proprietar prin aceea că îi consacră calitatea de acționar la societatea comercială în al cărei patrimoniu se regăsește terenul respectiv, iar nu un drept real asupra terenului. Se arată, de asemenea, că art. 41 alin. (1) din Constituție ocrotește un drept existent, nu vocația la dobândirea unui astfel de drept, iar Constituția nu cuprinde dispoziții privind reparații integrale față de foștii proprietari.

Camera Deputaților și Senatul nu și-au exprimat punctele de vedere.

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,**

analizând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, susținerile recurentului Juvără Cristache exprimate în notele scrise depuse la dosar la data de 1 noiembrie 1994, prevederile art. 36 din Legea nr. 18/1991 raportate la dispozițiile art. 41 alin. (1) din Constituție, precum și prevederile Legii nr. 47/1992, constată:

Potrivit art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991 „Persoanele ale căror terenuri agricole au fost trecute în proprietate de stat, ca efect al unor legi speciale, altele decât cele de expropriere, și care se află în administrarea unităților agricole de stat, devin la cerere acționari la societățile comerciale înființate în baza Legii nr. 15/1990 din actualele unități agricole de stat. De aceleași prevederi beneficiază și moștenitorii acestor persoane”.

Analizând criticile de neconstituționalitate ale art. 36 din Legea nr. 18/1991 prin prisma art. 41 alin. (1) din Constituție conform căruia „Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege”, rezultă că textul constituțional garantează dreptul de proprietate numai în măsura în care el există în patrimoniul unui subiect de drept. Dispozițiile art. 36 din Legea nr. 18/1991 privesc terenurile agricole al căror proprietar este statul, iar modul de constituire a acestui drept de proprietate, chiar dacă ar fi neconstituțional potrivit prevederilor Constituției din 1991, nu poate fi stins ca efect al intrării în vigoare a acestuia, deoarece legea pe baza căreia el s-a constituit a fost adoptată în temeiul altui regim constituțional. Acest drept de proprietate al statului se poate exercita în prezent numai cu respectarea prevederilor constituționale referitoare la regimul juridic al proprietății, care deci nu privește existența dreptului.

Revenind la speță, art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 prevede că „Repararea daunelor suferite anterior intrării în vigoare a Constituției din 1991 se reglementează prin lege”. O astfel de lege este Legea nr. 18/1991, care, în art. 36, stabilește ca formă de despăgubire pentru persoanele ale căror terenuri agricole au fost trecute în proprietate de stat, ca efect al unor legi speciale, altele decât cele de expropriere, și care se află în administrarea unităților de stat, posibilitatea să devină, la cerere, acționari la societățile comerciale, înființate în baza Legii nr. 15/1990, din unitățile agricole de stat.

O altă formă de reparare a pagubelor suferite anterior intrării în vigoare a Constituției din 1991 este cea prevăzută de art. 25 din Legea arendării nr. 16/1994, în conformitate cu care „Persoanele fizice, cărora le-a fost stabilită calitatea de acționar în baza prevederilor art. 36 din Legea nr. 18/1991, pot opta în termen de 1 an de la data intrării

\*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 35 din 28 martie 1995, publicată în continuare la pag. 4.

în vigoare a prezentei legi pentru calitatea de locator, în condițiile legii". Alineatul ultim al acestui articol stabilește că, după expirarea perioadei minime de arendare, locatorul poate exploata terenurile în mod liber, în calitate de proprietar.

Rezultă că art. 36 din Legea nr. 18/1991 nu încalcă prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție privind protecția proprietății private, ale cărei limite și conținut se stabilesc însă prin lege.

Față de cele arătate, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea nr. 18/1991 urmează a fi respinsă.

În consecință, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și art. 25 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea nr. 18/1991 ridicată de Juvară Cristache, domiciliat în București, str. Mașina de Pâine nr. 6, bl. 3I, sc. A, ap. 1, sectorul 2, în Dosarul nr. 1.885/1993 al Tribunalului Vaslui. Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 16 noiembrie 1994.

PREȘEDINTE,

**prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 35

din 28 martie 1995

Vasile Gionea — președinte  
Mihai Constantinescu — judecător  
Miklós Fazakas — judecător  
Ion Filipescu — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Raul Petrescu — procuror  
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol soluționarea recursului declarat de Juvară Cristache împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 126 din 16 noiembrie 1994.

La apelul nominal, părțile lipsă.

Procedura legal îndeplinită.

Magistratul-asistent face referatul cauzei și informează completul de judecată că la dosar a fost depusă de către recurent cererea de renunțare la judecata recursului.

În consecință, pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c), al art. 145 alin. (2) și al art. 150 alin. (1) din Constituție, precum și al art. 1, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 25 și art. 26 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Juvară Cristache împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 126 din 16 noiembrie 1994. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 28 martie 1995.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. dr. VASILE GIONEA**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 10\*)

din 24 ianuarie 1995

Florin Bucur Vasilescu — președinte  
 Mihai Constantinescu — judecător  
 Victor Dan Zlătescu — judecător  
 Raul Petrescu — procuror  
 Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 din Legea nr. 5/1973, republicată, ridicată de Societatea Comercială „Rom-Vial” — S.A. București în Dosarul nr. 794/1993 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Dezbaterile au avut loc în ședința din 11 ianuarie 1995 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea Constituțională, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 18 ianuarie 1995 și apoi pentru data de 24 ianuarie 1995.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 februarie 1994 pronunțată în Dosarul nr. 794/1993, Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 din Legea nr. 5/1973, republicată, ridicată de Societatea Comercială „Rom-Vial” — S.A. București. În susținerea excepției se arată că, în actualele condiții de aplicare a principiilor economiei de piață, legiuitorul nu înțelege să reglementeze în mod definitiv clauzele contractuale dintre proprietari și chiriași referitoare la cuantumul chiriei pentru spațiile comerciale. Prin Hotărârea Guvernului nr. 85/1991, pentru spațiile comerciale s-au stabilit tarife noi, așa încât, sub acest aspect, dispozițiile art. 43 din Legea nr. 5/1973, republicată, au căzut în desuetudine.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că, potrivit Constituției, protecția proprietății este garantată în mod egal, indiferent de titular, și, ca atare, prin limitarea chiriilor se îngreșește unul dintre atributele dreptului de proprietate — dreptul de a culege fructele. O astfel de limitare nu-și găsește justificare în cazul societăților comerciale.

În temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Încheierea de sesizare din 16 februarie 1994, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, a fost înaintată celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru comunicarea punctelor lor de vedere.

Guvernul apreciază, în punctul său de vedere, că în speță nu există elemente care să motiveze ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 din Legea nr. 5/1973, republicată. Se susține că Hotărârea Guvernului nr. 85/1991, invocată ca temei al acțiunii, exprimă preocuparea executivului de a reactualiza nivelul chiriilor în raport cu consecințele fenomenului inflației, locatarul având dreptul să realizeze această operațiune prin indexarea chiriei din momentul încheierii contractului de locațiune.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, susținerile părților și concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate ca neconstituționale, raportate la prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Curții Constituționale, reține:

Art. 43 din Legea nr. 5/1973, republicată, privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași, atacat ca neconstituțional, prevede: „Tariful de bază al chiriei lunare pentru suprafața locativă folosită în alte scopuri decât pentru birouri este:

a) pentru suprafața locativă folosită pentru activități social-culturale, precum și pentru cazarea unor specialiști, 2,50 lei/m<sup>2</sup>;

b) pentru suprafața locativă folosită pentru ateliere de către artiștii plastici și meseriași autorizați, 3 lei/m<sup>2</sup>;

c) pentru suprafața locativă folosită pentru activități comerciale, industriale și prestări de servicii în municipiul București, 8 lei/m<sup>2</sup>, iar pentru depozite, 7 lei/m<sup>2</sup>.

La celelalte municipii, pentru suprafața locativă folosită pentru activități comerciale, industriale și prestări de servicii, tariful de bază este de 6 lei/m<sup>2</sup>, iar pentru depozite este de 5 lei/m<sup>2</sup>.

În orașe, pentru suprafața locativă folosită pentru activități comerciale, industriale și prestări de servicii, tariful de bază este de 5 lei/m<sup>2</sup>, iar pentru depozite este de 4 lei/m<sup>2</sup>.

În localitățile rurale tariful de bază prevăzut pentru suprafețele locative cu altă destinație situate în orașe se reduce cu 30%;

d) pentru suprafața locativă a garajelor folosite de organizațiile socialiste, de alte persoane juridice și de persoanele fizice, 3 lei/m<sup>2</sup>.

Plata chiriei pentru garaje închiriate personalului muncitor se face în condițiile prevăzute de art. 37.“

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) din Legea 47/1992, „obiectul excepției de neconstituționalitate îl poate constitui numai o prevedere dintr-o lege sau ordonanță de care depinde judecarea cauzei“. În speță, obiectul litigiului îl constituie tariful chiriei pentru suprafața locativă folosită pentru activități comerciale. În consecință, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe numai cu privire la prevederile art. 43 alin. 1 lit. c) și alin. 2 și 3 din Legea nr. 5/1973, republicată, celelalte prevederi ale acestei dispoziții nefiind relevante în soluționarea litigiului dedus judecării.

Conform art. 134 alin. (1) din Constituție, economia României este economie de piață. Pe cale de consecință, dispozițiile legale privind desfășurarea activității economice presupun nu numai respectarea autonomiei agenților economici, ci și stabilirea unui cadru concurențial, ce exclude orice formă de privilegiu de natură să împiedice concurența loială pe piață. Limitarea chiriei pentru suprafața locativă utilizată în activități economice, potrivit art. 43 alin. 1 lit. c) și alin. 2 și 3 din Legea nr. 5/1973, republicată, este în contradicție cu aceste exigențe, ce rezultă din prevederile art. 134 alin. (1) din Constituție, întrucât reprezintă un privilegiu pentru locatar, în condițiile în care fenomenele inflaționiste produse în economie au rupt echilibrul existent anterior, la data adoptării legii respective, între cuantumul chiriei și valoarea comercială a spațiului închiriat. În măsura în care locatarul nu-și poate recupera prin chirie valoarea spațiului închiriat, rezultă că locatarul este beneficiarul unui venit ce nu rezultă din valorificarea activității sale, ci pe seama și în dauna locatarului, ceea ce este contrar economiei de piață și concurenței loiale pe care o asemenea economie o presupune. Privilegiul pe care un asemenea locatar l-ar avea este nu numai în relația cu locatarul, dar și cu ceilalți competitori ce ar utiliza spații comerciale proprii. Pe cale de consecință, ținând seama de prevederile art. 134 alin. (1) din Constituție, rezultă că dispozițiile art. 43 alin. 1 lit. c) și alin. 2 și 3 din Legea nr. 5/1973, republicată, sunt,

\*) Definitivă prin nerecurare.

în temeiul art. 150 alin. (1) al legii fundamentale, abrogate. Aceste prevederi sunt implicit abrogate și ținând seama de dispozițiile Legii administrației publice locale nr. 69/1991. În conformitate cu art. 21 alin. 2 lit. g) al acestei legi, consiliul local administrează domeniul public și privat al comunei ori orașului, acestea constituind, așa cum dispune art. 71, împreună cu drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial, patrimoniul unității administrativ-teritoriale. Consiliile locale și

cele județene — prevede art. 76 din Legea nr. 69/1991 — hotărâsc cu privire la concesionarea, închirierea, locația de gestiune a bunurilor aparținând domeniului public sau privat, precum și cu privire la vânzarea bunurilor ce fac parte din domeniul privat. Evident că acest drept se exercită în condiții de concurență, nefiind de conceput ca patrimoniul unității administrativ-teritoriale să fie valorificat altfel decât în folosul unității administrativ-teritoriale care îl deține.

În consecință, față de dispozițiile constituționale și legale menționate, se constată că prevederile art. 43 alin. 1 lit. c), alin. 2 și 3 din Legea nr. 5/1973, republicată, sunt abrogate potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție și, ca atare, pentru motivele arătate, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Rom-Vial” — S.A. București urmează a fi admisă în parte.

În temeiul art. 144 lit. c) și al art. 150 alin. (1) din Constituție, precum și al art. 1, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c) și art. 25 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

Admite în parte excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Rom-Vial” — S.A., cu sediul în București, str. Frumoasă nr. 39, sectorul 1, și constată că prevederile art. 43 alin. 1 lit. c), alin. 2 și alin. 3 din Legea nr. 5/1973, republicată, sunt abrogate potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 24 ianuarie 1995.

PRESEDINTE,

**conf. univ. dr. Florin Bucur Vasilescu**

Magistrat-asistent,

**Gabriela Dragomirescu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind aprobarea garantării de către stat a unui import efectuat de Ministerul Sănătății  
pentru dotarea centrelor de cardiologie**

**Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — Se aprobă garantarea de către stat a unui import efectuat de Ministerul Sănătății pentru echipamente medicale specifice cardiologiei, cardiologiei intervenționale și chirurgiei cardiace, în vedere dotării centrelor de cardiologie din București, Cluj, Iași, Timișoara, Târgu Mureș, pe baza unui credit furnizor în limita sumei de 35.000.000 dolari S.U.A.

Art. 2. — Contractarea creditului va avea loc pe bază de licitație organizată conform legii, în limita intrărilor de credite externe aprobate Ministerului Sănătății.

Art. 3. — Rambursarea ratelor de capital, plata dobânzilor, precum și a altor costuri aferente creditului extern se asigură din fondurile alocate anual prin bugetul Ministerului Sănătății cu această destinație.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Iulian Mincu**

p. Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Dan Mogoș,**

secretar de stat

București, 10 aprilie 1995.

Nr. 232.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**cu privire la indicatorii specifici pe baza cărora se va calcula creșterea productivității muncii, respectiv a eficienței economice în anul 1995 față de anul 1994, în funcție de care se determină creșterea justificată a salariului mediu în anul 1995 față de cel aferent lunii noiembrie 1994**

În baza art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1995,

**Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — În aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1995, indicatorii specifici de măsurare a creșterii productivității muncii, respectiv a eficienței economice, ce se pot utiliza în anul 1995 pentru calcularea creșterii justificate a salariului mediu lunar față de cel aferent lunii noiembrie 1994, sunt cei prevăzuți în anexă, care face parte din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Datele pe baza cărora se calculează mărimea indicatorilor prevăzuți în anexă sunt cele înscrise în dările de seamă statistice, în evidențele contabile sau, după caz, în cele tehnico-operative, organizate special în acest scop.

Art. 3. — (1) Creșterea productivității muncii și, respectiv, a eficienței economice se calculează lunar, pe baza datelor cumulate de la începutul anului 1995, comparativ cu aceeași perioadă a anului 1994.

(2) Partea din efectul creșterii productivității muncii, respectiv a eficienței economice, ce se ia în calcul la determinarea creșterii justificate a salariului mediu lunar în anul 1995 față de cel aferent lunii noiembrie 1994, se stabilește cu ocazia elaborării și aprobării bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 1995.

Art. 4. — (1) În cazul societăților comerciale cu capital majoritar de stat, indicatorul privind productivitatea muncii, respectiv cel de creștere a eficienței economice, se stabilește, potrivit anexei la prezenta hotărâre, de către adunarea generală a acționarilor, cu ocazia aprobării bugetului de venituri și cheltuieli.

(2) În cazul regiilor autonome, prin actul normativ de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli pot fi stabiliți și alți indicatori specifici de productivitate și eficiență decât cei prevăzuți la alin. (1). Indicatorii aprobați o dată cu bugetul de venituri și cheltuieli, prin hotărâre a Guvernului, completează anexa la prezenta hotărâre.

(3) Schimbarea indicatorilor avuți în vedere la fundamentarea bugetelor de venituri și cheltuieli se poate face în cursul anului 1995, în cazuri justificate, de către organele care au aprobat bugetele de venituri și cheltuieli respective. În astfel de situații, creșterea justificată a salariului mediu se va recalcula începând cu prima lună de aplicare a ordonanței de urgență în raport cu evoluția noilor indicatori aleși.

(4) Pentru aplicarea unitară a prevederilor alin. (1), Fondul Proprietății de Stat poate emite precizări referitoare la alegerea indicatorilor de productivitate și eficiență.

Art. 5. — La unitățile reorganizate prin comasare sau divizare, datele de referință, în vederea stabilirii mărimii indicatorilor ce se iau în considerare potrivit prevederilor prezentei hotărâri, sunt cele precizate în acest scop prin protocolul încheiat la reorganizare.

Art. 6. — Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Ministerul Finanțelor pot emite norme metodologice de calcul al indicatorilor de creștere a productivității muncii, respectiv a eficienței economice.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul muncii și protecției sociale,

**Dan Mircea Popescu**

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Florin Georgescu**

București, 10 aprilie 1995.  
Nr. 234.

*ANEXĂ*

## INDICATORI SPECIFICI

**de măsurare a creșterii productivității muncii, respectiv a eficienței economice, ce pot fi luați în calcul pentru justificarea creșterii salariului mediu în cursul anului 1995 față de cel aferent lunii noiembrie 1994**

1. Creșterea productivității muncii exprimată în:

- unități fizice, sau
- unități valorice,

determinată pe baza indicatorului producția-marfă facturată, volumul încasărilor sau producția fizică realizată în unitățile agricole, exprimată valoric, în prețuri comparabile ale perioadei corespunzătoare din anul 1994.

2. Creșterea ratei profitului, exprimată ca raport între profitul aferent activității de exploatare și totalul cifrei de afaceri.

3. Creșterea ratei rentabilității, exprimată ca raport între profitul aferent activității de exploatare și costurile totale aferente aceleiași activități.

4. Creșterea profitului aferent activității de exploatare la 1.000 lei fond de salarii.

5. Reducerea ponderii fondului de salarii în total costuri.

6. Creșterea în anul 1995, față de anul 1994, a ponderii producției-marfă sau prestării de servicii facturate la export, inclusiv contravaloarea în lei a prestărilor de servicii, pentru care tarifele sunt stabilite în valută, în totalul producției-marfă sau al prestării de servicii facturate, calculată în puncte procentuale.

NOTĂ:

1. Regiile autonome și societățile comerciale cu capital majoritar de stat își vor alege un indicator dintre cei șase prevăzuți în prezenta anexă.

2. Pot fi aleși și doi indicatori, dar numai unul dintre cei prevăzuți la poz. 2, 3 și 4 din prezenta anexă. În cazul în care, pentru calculul creșterii justificate a salariului mediu, se utilizează doi indicatori specifici de eficiență economică, suma coeficienților de pondere nu poate fi mai mare de 1,0.

3. În cazul indicatorului prevăzut la poz. 3 din prezenta anexă, la calculul ratei rentabilității se au în vedere cheltuielile totale, exclusiv fondul de rezervă, fondul de risc și provizioanele constituite în condițiile reglementărilor în vigoare.

4. În situația reducerii ponderii fondului de salarii în total costuri, însoțită însă de o creștere a ponderii costurilor totale în totalul veniturilor, costurile totale ce vor fi luate în calcul la determinarea nivelului indicatorului prevăzut la poz. 5 din prezenta anexă vor fi cele care corespund

ponderii acestor costuri în venituri în perioada de comparație din anul 1994.

5. În cazul unităților care au început să funcționeze în cursul anului 1994, nivelul realizat al indicatorului specific de eficiență economică ales, cu care se compară nivelul realizat al aceluiași indicator în anul 1995, se consideră nivelul mediu lunar realizat pe întreaga perioadă a anului 1994, înmulțit cu numărul de luni pentru care se face calculul cumulat în anul 1995.

6. Pentru calculul indicatorilor specifici de eficiență economică determinați pe baza profitului, unitățile care în anul 1994 au înregistrat pierderi sau și-au încheiat activitatea cu profit 0 vor considera că nivelul realizat al profitului, în anul 1994, este 1,0.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind prelungirea valabilității Hotărârii Guvernului  
nr. 729/1994 cu privire la negocierea prețurilor cu amănuntul  
la unele produse de bază în consumul populației,  
din producție internă, și stabilirea de prime  
la carnea de porcine și de pasăre**

#### Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Se prelungeste valabilitatea Hotărârii Guvernului nr. 729/1994 cu privire la negocierea prețurilor cu amănuntul la unele produse de bază în consumul populației, din producție internă, și stabilirea de prime la carnea de porcine și de pasăre, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 24 octombrie 1994.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și alimentației,  
**Valeriu Tabără**

Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Florin Georgescu**

Ministrul comerțului,  
**Cristian Ionescu**

București, 17 aprilie 1995.  
Nr. 245.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, București, Calea 13 Septembrie — Palatul Parlamentului, sectorul 5,  
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial”, București, Str. Jiului nr. 163, sectorul 1, telefon 668.55.58.